

Sinopsis de resultados de la consulta Información para las partes interesadas sobre el resultado de la primera consulta para la revisión de precio y prima 2020 para limas	
Para	Partes interesadas en Limas Fairtrade
Periodo de consulta	20.05.2020 – 20.06.2020
Datos de contacto de los Gerentes del Proyecto	Ester Freixa Serra, Gerente de Proyectos de Precios, <a href="mailto:e.freixa-serra@fairtrade.net">e.freixa-serra@fairtrade.net</a> , (hasta agosto 2020) Eduardo Bluhm, Gerente Senior de Proyectos de Precios, <a href="mailto:e.bluhm@fairtrade.net">e.bluhm@fairtrade.net</a>

## Índice

PART 1 INTRODUCCIÓN .....	- 2 -
1.1. Introducción general .....	- 2 -
1.2. Abreviaturas.....	- 2 -
1.3. Objetivos del proyecto .....	- 2 -
1.4. Próximos pasos .....	- 3 -
PARTE 2 Consulta- Resultado.....	- 4 -
2.1. Proceso de consulta .....	- 4 -
2.2. Resumen de resultados de la consulta .....	- 4 -

## PART 1 INTRODUCCIÓN

### 1.1. Introducción general

La Unidad de Criterios y Precios (S&P por sus siglas en inglés) de Fairtrade International quiere agradecer a todos los participantes el tiempo y esfuerzo que han dedicado a participar en la consulta para la Revisión 2020 del Precio y Prima para Limas Fairtrade.

La consulta tuvo lugar entre el 20 de mayo y el 20 de junio, aunque algunas respuestas también fueron bien recibidas fuera de este plazo.

A finales de junio de 2020, la unidad de S&P había recibido ya todas las respuestas y dio comienzo el proceso de compilación y análisis. Un total de 20 participantes han expresado su opinión sobre las propuestas para revisar los Precios Mínimos y las Primas Fairtrade para las limas.

Este documento tiene como objetivo presentar el resultado de la consulta de la manera más transparente posible manteniendo la confidencialidad de las partes interesadas. Si tiene alguna pregunta o comentario sobre este informe, póngase en contacto con la Gerente de Proyecto Ester Freixa Serra en la dirección: [e.freixa-serra@fairtrade.net](mailto:e.freixa-serra@fairtrade.net) o en el teléfono +49 (0) 228 949 23 242.

### 1.2. Abreviaturas

COSP: Costo de producción sostenible

PMF: Precio mínimo Fairtrade

PF: Prima Fairtrade

HL: Organización de trabajo contratado (Por sus siglas en inglés)

ONF: Organización nacional Fairtrade, Organizaciones de países Fairtrade en los mercados de consumo.

SC: Comité de criterios (Por sus siglas en inglés)

SPO: Organizaciones de pequeños productores (Por sus siglas en inglés)

S&P: Criterios y Precios (Por sus siglas en inglés)

### 1.3. Objetivos del proyecto

El objetivo general del proyecto, como se indica en la asignación del mismo, es revisar los precios mínimos y las primas Fairtrade para todos los productos de limas.

Los objetivos específicos para lograrlo son:

- Proponer modelos de precios alternativos para las limas Fairtrade
- Consultar con todas las partes interesadas.
- Implementar un modelo diferente si las partes interesadas lo aceptan.
- Establecer nuevos PMF y PF para todos los productos de lima.
- Aclaración de la definición de productos de limas.

Para obtener más información sobre el alcance y los objetivos específicos, puede consultar la [asignación del proyecto](#).

#### 1.4. Próximos pasos

Los resultados de esta consulta se publican en nuestra página web, se envían por correo electrónico a todos los participantes, y se comparten especialmente con todos los miembros del Comité de Criterios, para que se lleve al proceso de decisión a finales de 2020. El equipo del proyecto debatirá durante julio de 2020 los resultados que serán la base para la decisión sobre los próximos pasos. Hay dos escenarios posibles para los siguientes pasos:

Si los resultados de esta primera ronda de consulta indican un acuerdo claro por parte de la mayoría de los participantes con un modelo "sin PMF" o con un modelo "PMF negociado", los siguientes pasos serán:

Plazo	Actividad
<b>Julio - Agosto, 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración del documento para la aprobación por el Director de Criterios y Precios</li> <li>• Aprobación del Director de S&amp;P y publicación de los nuevos precios.</li> </ul>
<b>Septiembre, 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fecha de entrada en vigor de los nuevos precios.</li> </ul>




Si el equipo del proyecto decide que este proyecto necesita más investigación y/ o consulta con las partes interesadas, los siguientes pasos serán:

Plazo	Actividad
<b>Julio 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis del COSP recibido</li> </ul>
<b>Agosto, 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preparación de la 2ª consulta pública</li> </ul>
<b>Septiembre 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2ª Consulta</li> </ul>
<b>Octubre 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de las respuestas de la 2ª Consulta.</li> <li>• Elaboración del documento para la decisión del Comité de Criterios</li> </ul>
<b>25 – 26 de noviembre 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentación al Comité de Criterios.</li> </ul>
<b>Diciembre 2020</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicación de los nuevos precios.</li> </ul>

Para realizar más aportaciones, las partes interesadas pueden contactar directamente con el Gerente del Proyecto en la Unidad de Criterios y Precios Fairtrade [standards-pricing@fairtrade.net](mailto:standards-pricing@fairtrade.net).

## PARTE 2 Consulta- Resultado

### 2.1. Proceso de consulta




La fase de consulta tuvo lugar entre el 20 de mayo y el 20 de junio. Se envió por correo electrónico un documento en tres idiomas ( Inglés  Español y  Portugués) a 25 organizaciones de productores certificadas, 81 comerciantes, y al personal del sistema Fairtrade. También se publicó en nuestra [página web](#).

Además, el equipo del proyecto proporcionó seguimiento/ apoyo específico de diferentes formas: en América Latina, CLAC recogió los comentarios de 4 países (a través de talleres grupales y llamadas/ visitas individuales); en NAPP, los oficiales de campo realizaron un seguimiento por correo electrónico y teléfono a productores y comerciantes de Asia. A los comerciantes de Europa (Países Bajos, Alemania y Suiza), se les animó a participar mediante correos electrónicos de los representantes de las ONF. Todo este apoyo del equipo del proyecto ha permitido llegar a la mayoría de las partes interesadas (con transacciones).

Recibimos un total de 19 respuestas de participantes al documento de consulta completo. Respondieron un total de 11 organizaciones de productores (una de ellas también comerciante), así como un total de 7 comerciantes. Del sistema Fairtrade se recibieron un total de 2 cuestionarios completos. Además, por correo electrónico se recibió información de puntos específicos por parte de un representante de una organización de mercado (ONF). Estos también se tendrán en cuenta y comentarán en el resumen de las respuestas que se ofrece a continuación.

REGIÓN	Organización de productores	Organización de productores y Comerciante	Comerciante	Sistema Fairtrade	Total
África		1			1
Asia	2		2		4
Europa			4	3	7
Latinoamérica, México y Caribe	8				8
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>20</b>

### 2.2. Resumen de resultados de la consulta

Esta sección recoge las respuestas a la consulta por temas y preguntas. Este documento se ha resumido tanto como ha sido posible para proporcionar una información concisa a todas las partes interesadas al mismo tiempo que se preserva el anonimato en las respuestas. Esta sección es un aporte importante para decidir cómo continúa el proyecto, pero se realizarán más investigaciones y debates con el equipo del proyecto para determinar los próximos pasos. Las siguientes secciones presentan las respuestas a las preguntas principales siguiendo el mismo orden que el documento de consulta y citando los números de las preguntas ( Inglés  Español and  Portugués).

Tenga en cuenta que no todos los participantes han respondido a todas las preguntas, por lo que el total de respuestas podría no ser igual a 20.

### Variedad de limas producidas por los participantes

La variedad que producen/ compran principalmente como limas Fairtrade las partes interesadas que han respondido a la consulta es *Citrus x latifolia* (Persa / Tahití lima/ limón), con 13 encuestados que han elegido esta variedad como principal. Otros operadores también indicaron que las limas *Citrus x aurantifolia*, (4 encuestados) y *Citrus limetta* (1 operador) se producen y venden como Fairtrade. Solo un operador indicó que otra variedad (Eureka lemon) se vendía como Fairtrade.

### Definición del enfoque para establecer el Precio Mínimo Fairtrade

Las respuestas a la pregunta 7, que consulta a las partes interesadas sobre el modelo de precios que prefieren para establecer los precios de las limas Fairtrade, se presentan en siguiente Tabla 1, que presenta las respuestas por tipo de participante y región.

Vemos que 9 encuestados (de los cuales 7 son productores) prefieren una revisión completa de Precios para establecer un PMF específico para limas, mientras que 5 votaron por no tener un PMF y 5 votaron por el nuevo modelo propuesto como precio negociado. En términos regionales, en Asia los operadores estarían más abiertos a no tener PMF, 3 respuestas, mientras que los productores de Latinoamérica, México y el Caribe quieren mantener el PMF establecido según una revisión completa de precios.

#### Comentarios

Algunos operadores que votaron por el modelo b) "precio negociado basado en COSP" declararon que sería mejor usar COSP ya que es más estable y no tiene tanta variabilidad como el mercado. La principal razón de los productores latinoamericanos y de Caribe por la que prefieren mantener un PMF fijo es para proporcionar seguridad y poder pagar a sus miembros individuales de manera justa por su producción. Pero algún operador indicó la necesidad de actualizar los valores, que en algunos casos están muy desactualizados.

**Tabla 1 Número de respuestas a la pregunta 7, por región y tipo de participante**

REGIÓN	Tipo de participante	No PMF	Precio negociado	Revisión completa de precios
África	HL - Multiplantación	0	1	0
	SPO – 1er grado	2	0	0
Asia	Comerciante	1	1	0
	Comerciante	2	2	0
Europa	Otros	0	0	2
Latinoamérica, México y Caribe	HL – Plantación única	0	0	5
	SPO – 1er grado	0	1	2
<b>Total</b>		<b>5</b>	<b>5</b>	<b>9</b>

### Preguntas sobre el nuevo modelo propuesto (propuesta b de la pregunta 7)

Las preguntas 8 y 9 consultaban a todos los interesados sobre la definición de las normas específicas que deberían aplicarse si se prefería el modelo b) precio negociado.

En la pregunta 8 se consultaba primero si la herramienta COSP utilizada en las negociaciones debería fijarse para un período o ser flexible para cada transacción. En la Tabla 3 vemos el número de respuestas a esta pregunta. Nueve participantes indicaron que esta herramienta COSP debería fijarse para un determinado periodo de tiempo, y algunos comentarios señalaron que el COSP no debería cambiar en cortos períodos de tiempo, mientras que la situación del mercado para decidir sobre el contrato sí podría hacerlo. Cuatro participantes prefieren que esta herramienta COSP sea flexible para cada transacción, con algunos comentarios que indican que los precios dentro y fuera de la temporada varían demasiado.

**Tabla 2 Número de respuestas a la pregunta 8, por tipo de participante.**

Tipo de participante	fijo para un período de tiempo determinado	flexible para cada transacción
Organización de productores	3	1
Organización de productores+ Comerciante	1	0
Comerciante	3	3
Otro	2	0
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>4</b>

. De los encuestados que indicaron que el COSP no debería cambiar durante un período, las respuestas a la duración de este período varían de 3 a 18, siendo 12 meses (1 año) los más votados (5 operadores). (Véase Tabla 4). En los comentarios indican que un período de 1 año permite una mejor planificación.

**Tabla 3 Para las respuestas que indicaban preferencia por "establecer un periodo de tiempo determinado", se indica el número de meses**

Número total de meses indicado	Número de respuestas
3	1
6	1
12	5
18	1

La pregunta 9 consulta sobre cómo deberían relacionarse los precios negociados con el COSP. Siete participantes indicaron que los precios negociados deberían "ser siempre iguales o superiores al COSP específico de los productores", indicando en sus comentarios que, de no ser así, el negocio no es sostenible, o que, desde la perspectiva de la auditoría, esta es la forma más clara de definir y auditar este modelo. Cinco partes interesadas votaron a favor de la opción "considerar la situación del mercado y usar el COSP específico de los productores como referencia adicional". Y dos participantes votaron que los precios "serían en promedio (durante el período definido) iguales o superiores al COSP específico de los productores" y que esto permitiría negocios sostenibles para toda la cadena de valor.

**Tabla 4 Respuestas a la pregunta 9.**

Valores	Productor	Productor + Comerciante	Comerciante	Otro	Total
ser siempre igual o superior al COSP específico para productores	1	0	4	2	7
ser en promedio (durante un periodo definido) igual o superior al COSP específico para productores	1	1	0	0	2
considerar la situación de mercado y utilizar los COSP específicos de productor como una referencia adicional	3	0	2	0	5
otros, detalle a continuación	0	0	0	0	0

### *Definición del enfoque para establecer la Prima Fairtrade*

La definición sobre el enfoque para establecer la PF para las limas se consultó en las preguntas 10, 11 y 12.

Primero, en la pregunta 10 se preguntó si el enfoque debería ser establecer la PF como un porcentaje del precio EXW, o si debería ser un valor fijo. La mayoría de las respuestas (16) prefieren que la PF esté establecida como un valor fijo por kg. Algunos comentarios indicaron que contar con un precio fijo facilita el uso de la prima y permite una mejor planificación por parte de los trabajadores y miembros. Solo 3 encuestados prefirieron la opción de un porcentaje del precio EXW y el único comentario realizado fue que esto se debe a la variación de los precios en el momento de la negociación.

**Tabla 5 Número de respuestas a la pregunta 10, por tipo de participante.**

Tipo de participante		PF establecida como % de precio EXW	PF establecida como un valor fijo por kg.
Organización de productores	HL – Plantación única	0	5
	SPO – 1er grado	2	3
	HL – Multiplantación + comerciante	0	1
Comerciante		1	5
Otro		0	2
<b>Total</b>		<b>3</b>	<b>16</b>

Todos los participantes, independientemente de su respuesta a la pregunta 10, tenían que responder a la pregunta 11 sobre el porcentaje del EXW. El porcentaje preferido para establecer la PF para las limas convencionales es del 8% (6 respuestas) seguido del 10% (5 respuestas) y solo 3 respuestas indicaron el 15%. El porcentaje preferido para establecer la PF para limas orgánicas es 10% (7 respuestas) seguido de un 15% (5 respuestas), lo que es ligeramente superior a las respuestas para la calidad convencionales, como motivación para que los productores opten por la forma de producción orgánica.

**Tabla 6 Porcentaje de precio EXW elegido para calidad Convencional, por tipo de participante**

Tipo de participante	8%	10%	15%	otro
Organización de productores	4	2	1	1 (2 %)
Organización de productores+ Comerciante	0	1	0	0
Comerciante	2	2	1	0
Otro	0	0	1	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

**Tabla 7 Porcentaje de precio EXW elegido para calidad Orgánica, por tipo de participante**

Tipo de participante	8%	10%	15%	otro
Organización de productores	3	3	2	0
Organización de productores+ Comerciante	0	1	0	0
Comerciante	1	3	2	0
Otro	0	0	1	0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Todos los participantes debían responder a la pregunta 12 sobre el valor fijo de la PF, sin importar lo que hubieran respondido a la pregunta 10.

Trece encuestados acordaron establecer la PF como un valor fijo único para todas las limas en todo el mundo y los valores preferidos fueron 0,12 USD por kg de limas frescas (6 encuestados), seguido de 4 respuestas a 0,05 USD / kg (los 4 productores de Brasil) y solo 1 respuesta a 0,10 USD por kg. De los 5 encuestados que eligieron la opción "No, tengo otra propuesta", las alternativas propuestas oscilaron entre 0,01 y 0,04 USD por kg.

**Tabla 8 Número de respuestas a la pregunta 12, por tipo de participante**

Tipo de participante	Sí, único a nivel mundial	No, otra propuesta
Organización de productores	8	3
Organización de productores+ Comerciante	1	0
Comerciante	4	2
Otro	0	0
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>5</b>

**Tabla 9 Para respuestas como “único a nivel mundial”, respuestas por valor elegido, por tipo de participante.**

	0.12 USD/kg de limas frescas	0.10 USD/kg de limas frescas	0.05 USD/kg de limas frescas	Otro
Organización de productores	3	0	4	1 (0.01 USD / kg)
Organización de productores+ Comerciante	1	0	0	
Comerciante	2	1	0	1 (0.01 USD / kg)
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	



**Tabla 10 SOLO respuestas de organizaciones de productores, por país.**

País y tipo de organización de productores		0.12 USD/kg de limas frescas	0.10 USD/kg de limas frescas	0.05 USD/kg de limas frescas	Otro
Brasil	HL – Plantación única	0	0	3	
	SPO – 1er grado	0	0	1	
Colombia	SPO – 1er grado	1	0	0	
Egipto	HL - Multiplantación	1	0	0	
México	HL – Plantación única	1	0	0	
	SPO – 1er grado	1	0	0	
Sri Lanka	SPO – 1er grado	0	0	0	1 (0.01 USD / kg)
<b>Total</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	

**Tabla 11 Solo para Comerciantes o NFOs, respuestas a la pregunta 12, por país Fairtrade**

País del que se compran las limas Fairtrade (desde pregunta 5)	0.12 USD/kg de limas frescas	0.10 USD/kg de limas frescas	0.05 USD/kg de limas frescas	Otro
Brasil	0	1	0	
México	1	0	0	
México y Brasil	1	0	0	
Sri Lanka	0	0	0	1 (0.01 USD / kg)
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	

### Fecha de validez

Las respuestas a la fecha de validez varían entre 3 de acuerdo con la fecha propuesta para septiembre de 2020 y otras fechas posteriores:

**Tabla 12 Número de respuestas a la pregunta 13, fecha de entrada en vigor.**

Después → fecha específica	Número de respuestas
Septiembre 2020	3
Antes de noviembre 2020	1
Noviembre 2020	1
Enero 2021	5

### Comentarios finales

Otros comentarios que se han recibido

- Además de lo anterior, algunas situaciones hacen que Brasil sea menos competitivo en ciertos momentos. Actualmente, la falta de acuerdos arancelarios es perjudicial para el comercio. Brasil ha estructurado una legislación laboral que aumenta la seguridad de los trabajadores y los costos de exportación. La ley ambiental garantiza reservas y sostenibilidad empresarial. También

hay altos costos de empaquetado para garantizar la calidad del producto Fairtrade, que, debido a los requisitos de Fairtrade y del cliente, debe diferenciarse

- • Cuando se formulan preguntas sobre el precio y la prima, se obtiene respuestas que son más convenientes para esas partes interesadas (¡especialmente comerciantes no comprometidos!) Pero el punto de partida debe ser siempre lo que se necesita desde una perspectiva de Comercio Justo.

- Por este motivo, recomendamos encarecidamente no eliminar todos los precios mínimos mientras no haya una mejor herramienta para garantizar un ingreso mínimo garantizado para los productores. Además, es una de nuestras principales ventajas diferenciales. Entendemos que implica trabajo para la Unidad de Precios, pero tiene que haber una manera de resolverlo de forma pragmática. Si se decide eliminar los precios mínimos, será muy difícil volver a introducirlos.

- En cuanto a la prima, estamos firmemente a favor de una prima fija. Para todas las partes interesadas, para la comunicación y para las auditorías, es una fórmula más transparente, clara y fácil de trabajar. Cuando ustedes proponen un porcentaje, existe la posibilidad de que también lo obtengan, y esto no sería una mejora para nuestro sistema Fairtrade

- En el caso de las limas, ya tenemos precios mínimos y primas fijas, así que hay que sopesar con cuidado cualquier cambio que pueda desechar los actuales logros (véanse también anteriores debates y experiencias con el arroz).

- En cuanto a la prima Fairtrade pagada a los productores en Brasil y México, creo que ambas primas deberían ser iguales, ya que los productores mexicanos ya tienen una ventaja en el mercado europeo dado que sus limas están libres de impuestos de importación, cuando los brasileños pagan el 13% como derechos importación además de su costo CIF.

- Creo que el PMF debería incrementarse ya que los precios no se actualizan desde 2004. Muchos clientes usan este valor como una excusa para bajar el precio, lo que hace que el negocio de las limas Fairtrade sea insostenible cuando alcanzan esos niveles. No creo que deba aumentarse la PF de manera drástica, ya que esto haría que sea muy difícil vender limas cuando el mercado se sobreabastezca. En el archivo adjunto sobre el COSP, se puede ver el costo de producción en reales brasileños. Los números son engañosos si lo miras hoy, dado el tipo de cambio actual, el tipo de cambio actual es de aproximadamente \$1 = R\$5. Este es un máximo histórico para el tipo de cambio. En los últimos años, nuestros socios comerciales siempre han podido alcanzar valores más altos para nuestra organización porque el PMF de \$0,49/ kg fue un resultado negativo. Creo que lo ideal sería aumentar el PMF hasta rondar los \$0,80/ kg EXW

- En general, creemos que debe mantenerse de manera simple. Todos los detalles/ opciones que dan margen para la interpretación automáticamente significan un gran esfuerzo en términos de garantizar un enfoque de auditoría común, despejar las incertidumbres, o tratar quejas/ apelaciones.

- Sería importante que Fairtrade proporcionara periódicamente la dinámica de los precios del mercado internacional para los archivos Tahití orgánicos y convencionales como base para el proceso de negociación entre organizaciones de productores y clientes.

- 10 -